

**Портфолио**  
***аспиранта 1 года обучения***  
***Мкртчян Соны Мартиросовны***

**Раздел I. Анкетные данные**

**Ф.И.О.:** Мкртчян Сона Мартиросовна

**Год рождения:** 1992 г.

**Образование (ВУЗ, год окончания):** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет», 2014 г.

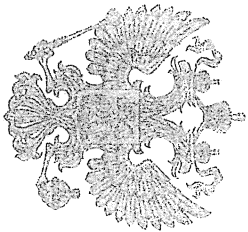
**Направление подготовки:** 40.06.01 – «Юриспруденция»

**Профиль:** 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

**Раздел II: Образовательный опыт до поступления в аспирантуру:**

- диплом специалиста с отличием, дата выдачи 30.06.2014, присвоена квалификация «Юрист»;

- диплом о профессиональной переподготовке, дата выдачи 04.08.2014, присвоена квалификация «Переводчик».



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Волгоградский государственный университет"  
Волгоград

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

Мкртчян

Сона Мартиросовна

освоил(а) программу специалиста по специальности

030501 Юриспруденция

ДИПЛОМ

СПЕЦИАЛИСТА

С ОТЛИЧИЕМ

103418 0223745

ДОКУМЕНТ ОБ ОБРАЗОВАНИИ И О КВАЛИФИКАЦИИ

и успешно прошел(а) государственную итоговую аттестацию

Решением Государственной экзаменационной комиссии  
присвоена квалификация

Юрист

Протокол № 126 от « 16 » июня

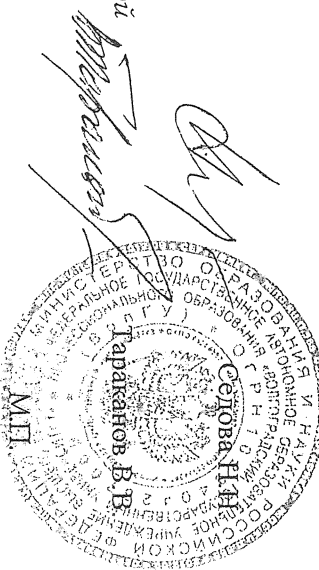
2014 г.

Регистрационный номер  
Ю-138

Дата выдачи  
30 июня 2014 года

Председатель  
Государственной  
экзаменационной комиссии

Руководитель образовательной  
организации



РОССИЙСКАЯ  
ФЕДЕРАЦИЯ



Федеральное  
государственное  
автономное  
образовательное  
учреждение высшего  
профессионального  
образования  
"Волгоградский  
государственный  
университет"  
Волгоград

ПРИЛОЖЕНИЕ  
к ДИПЛОМУ  
специалиста с отличием  
103418 0245149

Регистрационный  
номер

Ю-138

Дата выдачи

30 июня 2014 года

## 1. СВЕДЕНИЯ О ЛИЧНОСТИ ОБЛАДАТЕЛЯ ДИПЛОМА

Фамилия Мкртчян

Имя Сона

Отчество Мартиросовна

Дата рождения 10 мая 1992 г.

Предыдущий документ об образовании или  
об образовании и о квалификации

Аттестат о среднем (полном) общем образовании, выданный в 2009 г.

## 2. СВЕДЕНИЯ О КВАЛИФИКАЦИИ

Решением Государственной экзаменационной  
комиссии присвоена квалификация

Юрист

030501 Юриспруденция

Срок освоения программы бакалавриата/специалитета  
в очной форме обучения

5 лет

3. СВЕДЕНИЯ О СОДЕРЖАНИИ И РЕЗУЛЬТАТАХ ОСВОЕНИЯ  
ПРОГРАММЫ БАКАЛАВРИАТА/СПЕЦИАЛИТЕТА

| Наименование дисциплин (модулей) программы,<br>вид практики                 | Количество<br>зачетных единиц/<br>академических часов | Оценка  |
|---|---|---------|
| Иностранный язык  | 340 час.  | отлично |
| Физическая культура   | 408 час.  | отлично |
| Логика  | 90 час.   | зачтено |
| Отечественная история   | 100 час.  | зачтено |
| Философия   | 144 час.  | отлично |
| Социально- экономическое развитие Волгоградской области                     | 90 час.   | зачтено |
| Русский язык и культура речи  | 140 час.  | отлично |
| Экономика   | 128 час.  | отлично |
| Этика юриста  | 90 час.   | отлично |
| Культурология   | 90 час.   | зачтено |
| Критическое мышление: философия на практике                                 | 90 час.   | зачтено |
| Основы конфликтологии   | 90 час.   | зачтено |
| Концепции современного естествознания                                       | 105 час.  | зачтено |
| Информатика и математика  | 215 час.  | зачтено |
| Фотография, видеосъемка и звукозапись в судопроизводстве                    | 40 час.   | зачтено |
| Новые информационные технологии в юриспруденции                             | 40 час.   | зачтено |
| Международное право   | 132 час.  | отлично |
| Муниципальное право России  | 132 час.  | зачтено |
| Семейное право  | 132 час.  | отлично |
| Криминология  | 144 час.  | отлично |
| Правоохранительные органы   | 108 час.  | отлично |
| Юридическая психология  | 112 час.  | отлично |
| Уголовно- исполнительное право  | 136 час.  | зачтено |
| Прокурорский надзор   | 120 час.  | отлично |
| Административное право  | 188 час.  | отлично |
| Арбитражный процесс   | 92 час.   | зачтено |
| Гражданское право   | 684 час.  | отлично |
| Гражданское процессуальное право (гражданский процесс)                      | 240 час.  | отлично |
| Земельное право   | 116 час.  | зачтено |
| История государства и права зарубежных стран                                | 250 час.  | отлично |
| История отечественного государства и права                                  | 250 час.  | отлично |
| История политических и правовых учений                                      | 90 час.   | отлично |
| Конституционное (государственное) право России                              | 240 час.  | отлично |
| Конституционное (государственное) право зарубежных стран                    | 144 час.  | отлично |
| Криминалистика  | 188 час.  | отлично |
| Международное частное право   | 144 час.  | отлично |
| Римское право   | 100 час.  | отлично |
| Российское предпринимательское и коммерческое право                         | 128 час.  | отлично |
| Теория государства и права  | 240 час.  | отлично |
| Трудовое право  | 216 час.  | отлично |
| Уголовно- процессуальное право (уголовный процесс)                          | 240 час.  | отлично |
| Уголовное право   | 378 час.  | отлично |
| Философия и социология права  | 91 час.   | зачтено |
| Финансовое право  | 144 час.  | хорошо  |
| Экологическое право   | 132 час.  | отлично |
| Юридическая техника   | 91 час.   | зачтено |
| Судебная речь   | 100 час.  | зачтено |
| Сравнительное правоведение  | 137 час.  | зачтено |
| Банкротство юридических лиц и индивидуальных предпринимателей               | 100 час.  | зачтено |
| Насильственные преступления: криминологические и уголовно-правовые проблемы | 186 час.  | зачтено |
| Страховое право   | 137 час.  | зачтено |
| Общая теория квалификаций преступлений                                      | 130 час.  | зачтено |
| Проблемы теории и практики назначения уголовного наказания                  | 210 час.  | отлично |
| Доказательства и доказывание в уголовном процессе                           | 210 час.  | отлично |
| Взаимодействие следователя с органами дознания                              | 130 час.  | зачтено |
| Проблемы теории и практики квалификации тяжких и особо тяжких преступлений  | 210 час.  | отлично |
| Судебная медицина   | 210 час.  | отлично |
| Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности                | 130 час.  | зачтено |
| Квалификация преступлений против правосудия                                 | 130 час.  | зачтено |
| Уголовно- процессуальное принуждение  | 130 час.  | зачтено |
| Участие специалиста в уголовном судопроизводстве                            | 130 час.  | зачтено |
| Безопасность жизнедеятельности  | 100 час.  | зачтено |

| Наименование дисциплин (модулей) программы,<br>вид практики   | Количество<br>зачетных единиц/<br>академических часов | Оценка  |
|---|---|---|
| Практики и научно-исследовательские работы<br>в том числе:<br>Учебная, 3 недели<br>Производственная практика, 4 недели<br>Преддипломная, 5 недель<br><br>Государственная итоговая аттестация<br>в том числе:<br>Государственный экзамен по специализации<br><br>Государственный экзамен по теории государства и права<br><br>Выпускная квалификационная работа на тему<br>"Мошенничество в сфере кредитования: вопросы<br>квалификации" |   | отлично<br><br>отлично<br><br>отлично<br><br><br>отлично<br><br>отлично |
| Объем основной образовательной программы<br>в том числе аудиторных часов:   | 9982 час.<br>4991 час.                                |   |

| 4. КУРСОВЫЕ РАБОТЫ (ПРОЕКТЫ)  | ОЦЕНКА  |
|---|---------|
| Право и мораль в современном обществе   | отлично |
| Понятие, основания возникновения и виды гражданско-правовых обязательств                                | отлично |
| Страхование рисков инвестиционной деятельности  | отлично |
| Страхование рисков инвестиционной деятельности как отдельный вид страхования предпринимательских рисков | отлично |

#### 5. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

Образовательная организация переименована в 2011 году.

Старое полное официальное наименование образовательной организации - Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Волгоградский государственный университет"

Образовательная организация переименована в 2012 году.

Старое полное официальное наименование образовательной организации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Волгоградский государственный университет"

БЕЗ ДИПЛОМА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО

Руководитель образовательной организации

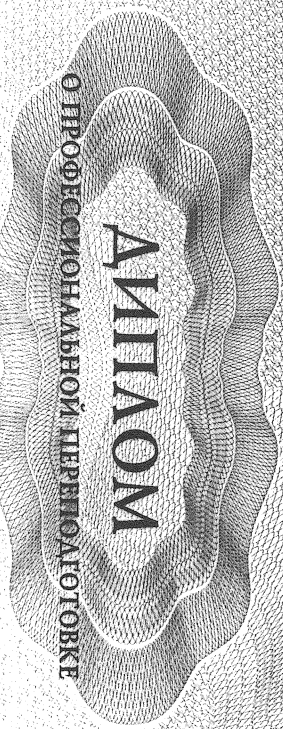


Тараканов В.В.

Настоящее приложение содержит 4 страниц



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Волгоградский государственный университет»



180000021248

Документ о квалификации

Регистрационный номер

ПСПК-39

Города

Волгоград

Дата выдачи

04 августа 2014

Настоящим дипломом подтверждаются о том, что

Муртыян  
Сона  
Мартиросовна

«28» октября 2009 г. по «04» августа 2014 г.  
прошел(а) профессиональную переподготовку в (на)

ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

по программе «Переводчик в сфере профессиональной  
коммуникации»

Решением от

«20» июня 2014 г. протокол 33

Диплом подтверждает присвоение квалификации

переводчик

и дает право на ведение профессиональной деятельности в сфере

перевод в сфере профессиональной коммуникации



Председатель комиссии

В. В. Жура

В. В. Таржанов

Секретарь

В. Н. Кузнецова

Приложение к диплому

№ 180000021248

Фамилия, имя, отчество Мкртчян

Сона Мартиросовна

имеет документ об образовании Высшем  
(высшем, среднем профессиональном)

диплом 103418 0223745 от 16.06.2014 г.

с 28 октября 2009 г. по 04 августа 2014 г.

прошел(а) профессиональную переподготовку

ФГАОУ ВПО

в (на) \_\_\_\_\_  
(наименование образовательного учреждения (подразделения))

«Волгоградский государственный университет»

дополнительного профессионального образования)

по программе «Переводчик в сфере профессиональной

коммуникации»  
(наименование программы дополнительного

профессионального образования)

прошел(а) стажировку в (на) \_\_\_\_\_

(наименование предприятия,

организации, учреждения)

защитил(а) аттестационную работу на тему «Без оценки»

(наименование темы)

Итоговый экзамен сдан с оценкой «отлично»

За время обучения сдал(а) зачеты и экзамены по следующим дисциплинам

| №№ п/п | Наименование  | Кол-во аудиторных часов | Оценка  |
|--------|---|-------------------------|---------|
| 1.     | Введение в языкознание                                      | 70                      | отлично |
| 2.     | Лексикология  | 56                      | отлично |
| 3.     | Теоретическая грамматика                                    | 56                      | отлично |
| 4.     | Стилистика  | 39                      | зачтено |
| 5.     | Практический курс иностранного языка (английский язык)      | 509                     | отлично |
| 6.     | Стилистика русского языка и культура речи                   | 70                      | зачтено |
| 7.     | Теория перевода   | 72                      | отлично |
| 8.     | Практический курс профессионально-ориентированного перевода | 488                     | отлично |
| 9.     | Переводческий практикум                                     | 72                      | зачтено |
| 10.    | Деловой английский  | 37                      | зачтено |
| 11.    | Межкультурные коммуникации                                  | 35                      | зачтено |
| 12.    | Переводческая практика                                      | 5 недель                | отлично |

Всего: 1504 часа

Ректор (Директор)



Секретарь




**Раздел III: Достижения в результате освоение основной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре:**

**1) кандидатские экзамены:**

- дисциплина «История и философия науки», дата сдачи 15.05.2015, оценка «отлично»;

- дисциплина «Иностранный (немецкий) язык», дата сдачи 21.05.2015, оценка «отлично»;

**2) иные экзамены и зачёты:**

- дисциплина «Информационно-библиографические технологии в НИР», зачёт с оценкой, оценка «отлично».

## РЕЦЕНЗИЯ

на дипломную работу студентки группы Ю-093 С.М. Мкртчян на тему:

«Мошенничество в сфере кредитования: анализ признаков состава преступления и проблемы квалификации»

Появление отношений собственности на имущество неразрывно связано с совершением преступлений, посягающих на эти отношения. Одним из наиболее распространенных общественно-опасных посягательств в этой сфере по праву признается мошенничество. Примечательно при этом, что развитие экономики неизбежно порождает появление новых способов совершения данного преступления и новых сфер общественной жизни, где оно совершается. Одной из таких сфер является кредитование, мошенничество в котором не так давно получило самостоятельную уголовно-правовую оценку в ст.159.1 УК РФ.

Появление новой статьи о мошенничестве в сфере кредитования в тексте действующего уголовного закона породило в теории и на практике множество вопросов, связанных с уяснением признаков помещенных в нее составов преступлений, а так же с квалификацией преступлений.

Множество неразрешенных вопросов, связанных с применением норм об ответственности за мошенничество в сфере кредитования, обуславливает актуальность выбранной С.М. Мкртчян темы исследования.

Представленная квалификационная работа являет собой детально проработанное творческое авторское исследование. Его базой стали труды известных ученых, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда. Многие теоретические положения работы проиллюстрированы удачно приведенными примерами из опубликованной, а также местной судебной практики, что также придало работе определенный интерес. Исследованы С.М. Мкртчян и нормы об ответственности за мошенничество в сфере кредитования, содержащиеся в зарубежном уголовном законодательстве.

Избранный план исследования, которого автор последовательно

придерживается при изложении материала, также не вызывает каких-либо нареканий; исследованы все наиболее важные вопросы темы, результатом чего явилось достижение С.М. Мкртычян заявленной цели.

Особую наглядность работе придают приложения, отражающие в виде диаграмм и таблиц, отражающих тенденции совершения преступлений, связанных с мошенничеством, а также результаты рассмотрения судами дел об этих посягательствах.

Заслуживает одобрения и стремление автора углубиться в исследуемые проблемы, носящие дискуссионный характер. При этом С.М. Мкртчян не ограничивается описанием существующих в науке точек зрения, а на основе проведенного анализа делает собственные выводы, подкрепленные убедительной аргументацией.

В результате проведенного исследования С.М. Мкртчян внесены обоснованные предложения и рекомендации по применению норм об ответственности за мошенничество в сфере кредитования в практической деятельности, что, несомненно, подчеркивает творческий характер выполненной работы.

Оформление работы в целом соответствует предъявляемым требованиям.

Каких-либо существенных недостатков, способных повлиять на общее благоприятное впечатление о выполненном студенткой исследовании и его итоговую оценку, в работе не усматривается.

С учетом изложенного дипломная работа С.М. Мкртчян не только может быть допущена к защите, но и, по моему мнению, заслуживает оценки «отлично».

27 мая 2014 г.

Рецензент, генеральный

директор ООО «Юридическая

фирма «Эталон», к.ю.н.



П.А. Поляков

## Отзыв

### о дипломной работе студентки группы Ю-093 С.М. Мкртчян «Мошенничество в сфере кредитования: анализ признаков состава преступления и проблемы квалификации»

Распространенность фактов мошенничества в сфере кредитования, трудности применения ст.159.1 УК РФ, объясняющиеся частично новизной закрепленных в данной статье норм, определяют актуальность избранной С.М. Мкртчян темы дипломной работы. Последняя же производит самое благоприятное впечатление.

Исследование подчинено вполне логичному плану, позволившему автору всесторонне осветить тему и решить поставленные задачи. Сконструированный недавно законодателем состав преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, тщательно охарактеризован автором. При этом поднят целый ряд немаловажных для практики проблем квалификации мошенничества в сфере кредитования и предложены пути их преодоления. Должное внимание в работе уделено также вопросам соотношения мошенничества в сфере кредитования с другими общественно опасными посягательствами.

Не вызывает сомнений новаторский характер работы. Многие сформулированные С.М. Мкртчян выводы оригинальны. Заслуживают, в частности, внимания научной общественности сравнительно-правовой анализ ст.159.1 УК РФ, ее рассуждения о проблемах квалификации данного преступления, сопряженного с использованием поддельных официальных документов, а также высказанные в связи с этим предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Солидной выглядит теоретическая база работы. Проявлено С.М. Мкртчян старание и при сборе эмпирического материала. Обобщена не только опубликованная судебная практика, но и практика субъектов РФ, включая судебную практику Волгоградской области. Автор не ограничилась приведением конкретных примеров, но и сумела выявить допускаемые при примене-

нии ст.159.1 УК РФ типичные ошибки. О наглядности работы свидетельствуют авторские диаграммы и таблицы.

Отмечу и проявленное С.М. Мкртчян умение пользоваться всем богатством методов научного поиска, в том числе историко-правовым, а также аргументированность большинства изложенных в работе суждений и рекомендаций.

Сказанное позволяет мне заключить, что подготовленная С.М. Мкртчян дипломная работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого уровня, и может быть допущена к защите. Автор в ходе исследования продемонстрировала способности к самостоятельному научному творчеству. Полагаю целесообразным рекомендовать ее к поступлению в аспирантуру. Надеюсь, что при защите своей работы С.М. Мкртчян получит вполне заслуженную ею оценку «отлично».

«21» мая 2014 года

**Научный руководитель,  
д.ю.н., профессор,  
зав. кафедрой уголовного права**



**Л.В. Лобанова**



## РЕЦЕНЗИЯ

на реферат С.М.Мкртчян «Наука уголовного права  
о понятии и основаниях дифференциации уголовной ответственности:  
история и современность»,  
представленный для получения допуска  
к кандидатскому экзамену по истории и философии науки

С.М. Мкртчян избрала для своего диссертационного исследования тему, посвященную дифференциации уголовной ответственности в сфере кредитования. Не подлежит никакому сомнению, что глубокое освещение данной темы предполагает предварительное изучение общих вопросов, составляющих основное содержание дифференциации такого уголовно-правового феномена, как уголовная ответственность. Вполне логичным поэтому представляется обращение исследователя к тематике реферативного сообщения.

При освещении исторических аспектов темы и вопросов, имеющих отношение к проблемам дифференциации уголовной ответственности, С.М. Мкртчян обращает внимание на то, как трактуется в науке понятие дифференциации такой ответственности и что понимается под основанием подобной дифференциации.

В работе верно отмечается, что научная мысль о необходимости ранжирования пределов ответственности и наказания зародилась еще в древности и активно развивалась в России со второй половины 18 века, однако становление отечественной теории дифференциации уголовной ответственности все же приходится на советский и постсоветский периоды развития уголовно-правовой науки (2-я половина 20 века).

Автором правильно определен круг ученых, которые внесли наиболее значимый вклад в разработку данного научного направления (С.Г. Келина, Ю.Б. Мельникова, П.В. Коробов, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-Костарева и др.). Указаны С.М. Мкртчян также вопросы темы, по которым в науке уголовного права достигнуто единство, а равно проблемы, которые еще ждут своего исследователя.

Раздебляем мы и высказанное автором реферата сожаление по поводу того, что на современном этапе реформирования УК РФ законодатель руководствуется скорее не принципом дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, а скорее политической обстановкой.

Реферативное сообщение опирается на широкий круг теоретических источников, охватывая собой научные работы не только советских и современных теоретиков уголовного права, но и труды дореволюционных правоведов и философов (Г.С. Фельдштейн, М.П. Чубинский, Ш.Л. Монтескье, Ф. Лист, Н.С. Таганцев, В. Д. Спасович, Д. А. Дриль).

Я полагаю, что подготовленное С. М. Мкртчян научное сообщение отвечает требованиям, предъявляемым к рефератам по истории и философии науки.

Проделанная автором работа должна оказаться полезной при подготовке ее кандидатской диссертации по избранной теме.

Сказанное дает основание для вывода о возможности допустить С.М. Мкртчян к сдаче кандидатского экзамена по дисциплине «История и философия науки».

Рецензент,  
д.ю.н., профессор,  
зав. кафедрой уголовного права



Л.В. Лобанова

14.04.2015 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
 ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
 (ВОЛГУ)

400062, Пр. Университетский, д. 100, г. Волгоград, тел.: (8442) 46-02-79, факс: 46-18-48  
 тел.: (8442) 46-02-60, e-mail: asp@volsu.ru http://www.volsu.ru  
 ИНН 3446500743, КПП344601001, ОКТМО 18701000

«25» мая 2015 г.

СПРАВКА №12

об обучении или периоде обучения

Выдана Мкртчян Соне Мартиросовне в том, что она с 01 сентября 2014 г. обучается в очной аспирантуре Волгоградского государственного университета по направлению подготовки 40.06.01 – юриспруденция (профиль 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

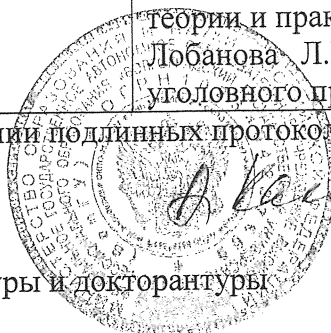
Мкртчян Сона Мартиросовна сдала кандидатские экзамены и получила следующие оценки:

| № п/п | Наименование дисциплины                       | Оценка и дата сдачи экзамена | Фамилия, инициалы, ученые степени, звания и должности председателя, заместителя председателя и членов экзаменационной комиссии   |
|-------|---|------------------------------|--|
| 1.    | История и философия науки (юридические науки) | Отлично<br>15.05.2015 г.     | <u>Председатель комиссии:</u><br>Тараканов В.В. – д-р экон. наук, доц. ректор.<br><u>Заместитель председателя:</u><br>Токарева С.Б. – д-р филос. наук, доц., зав. каф. философии.<br><u>Члены комиссии:</u><br>Стризое А.Л. - д-р филос. наук, проф., проф. каф. философии,<br>Бузский М.П. - д-р филос. наук, проф., проф. каф. философии,<br>Лобанова Л.В. – д-р юрид. наук, проф., зав. каф. уголовного права.  |
| 2.    | Иностранный язык (немецкий)                   | Отлично<br>21.05.2015 г.     | <u>Председатель комиссии:</u><br>Калинина А.Э. – д-р экон. наук, проф., первый проректор.<br><u>Заместитель председателя:</u><br>Митягина В.А. – д-р филол. наук, доц., зав. каф. теории и практики перевода.<br><u>Члены комиссии:</u><br>Ребрина Л.Н. – д-р филол. наук, доц., доц. каф. немецкой филологии,<br>Новикова Э.Ю. – канд. филол. наук, доц., доц. каф. теории и практики перевода.<br>Лобанова Л.В. – д-р юрид. наук, проф., зав. каф. уголовного права. |

Выдано на основании подлинных протоколов, хранящихся в архиве университета по месту сдачи экзамена.

Первый проректор

Зав. отделом аспирантуры и докторантуры



Калинина А.Э.

Сидорова В.Л.

#### **Раздел IV: Достижения в научно-исследовательской деятельности:**

**1) обоснование темы кандидатской диссертации «Мошенничество в сфере кредитования: вопросы дифференциации ответственности»** (утверждено на заседании кафедры от 17.10.2014, протокол № 12);

**2) публикации по теме диссертационного исследования:**

- К вопросу об объективной стороне мошенничества в сфере кредитования // Сборник работ участников V международной заочной научно-практической конференции аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики». – М.: Изд-во «ОнтоПринт», МО Щёлково: издатель Мархотин П.Ю. – 2013. – С. 258-265.

- Анализ наиболее распространенных ошибок при применении статьи 159.1 УК РФ // Сборник публикаций Фонда развития юридических наук: «Цивилизационное измерение права». – С-Пб.: Фонд развития юридической науки. – 2014. – С. 14-17.

- О причинах конструирования состава мошенничества в сфере кредитования // Тезисы докладов XIX Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – 2014. – С. 199 – 201.

- Соотношение составов мошенничества и мошенничества в сфере кредитования: сравнительный анализ законодательства России и Германии // Тезисы докладов XVIII Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – 2013. – С. 416-419.

- К вопросу о субъекте мошенничества в сфере кредитования: сравнительный анализ законодательства России и Германии // Материалы научной сессии ВолГУ. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – 2013. – С. 63-66.

- «К вопросу о совокупности мошенничества в сфере кредитования и подделки документов», сборник трудов Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Право и государство: история, современность и перспективы развития», г. Минск, 24-25 октября 2014 года (готовится к опубликованию);

- «К вопросу об объёме понятия «мошенничество в сфере кредитования» // Научная сессия ВолГУ. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 20-24 апреля 2015 года (готовится к опубликованию);

- «Позиция Пленума Верховного Суда РФ по некоторым вопросам квалификации мошенничества нуждается в изменении» // «Уголовное право», № 5 (готовится к опубликованию).

**3) участие (статус: победитель / призёр) в научных мероприятиях:**

- Всероссийский студенческий конкурс «ЭКО-ЮРИСТ-2012» (поощрительный приз, 4 место), г. Санкт-Петербург, 01.01.2012;

- Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВА-2013», г. Москва, 11.10.2013 (диплом победителя);

- III Всероссийская конференция молодых ученых по сравнительному правоведению, г. Москва, 29.10.2013 (грамота «За лучший доклад»);

- Международная научная конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Право и государство: история, современность и перспективы развития», г. Минск, 24-25.10.2014 (диплом первой степени);

- XXV Всероссийская научно-практическая конференция молодых учёных «Молодёжь и экономика: новые взгляды и решения», г. Волгоград, 03-05.02.2015 (сертификат за II место).

Утверждено на заседании  
кафедры уголовного права  
от 17.10.2014  
протокол № 12  
Зав. кафедрой Лобанова Л.В.



**Аспирант:** Мкртчян Сона Мартиросовна  
**Научный руководитель:** д.ю.н., проф. Лобанова Любовь Валентиновна  
**Специальность:** 40.06.01 Юриспруденция, 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право  
**Тема диссертационного исследования:** Мошенничество в сфере кредитования: вопросы дифференциации ответственности

### **Обоснование темы диссертационной работы**

#### **Актуальность темы исследования**

На современном этапе экономика России развивается довольно быстрыми темпами, внедряются новые технологии, осваиваются новые финансово-кредитные операции. Несмотря на позитивный характер указанных процессов, развитие экономической сферы жизни общества неизбежно приводит к увеличению числа экономических преступлений, повышению профессионального уровня преступников, использующих в мошеннических целях, в том числе, обширные знания в финансово-кредитной сфере. Одной из мер по преодолению названных негативных последствий экономического прогресса является Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который ввел в УК РФ ст. 159.1, предусматривающую уголовную ответственность за совершение мошенничества в сфере кредитования.

Рассматриваемый состав преступления является новым для законодательной и правоприменительной практики. На сегодняшний момент не сложилось каких-либо общих правил квалификации преступных действий, входящих в его объективную сторону, не имеется необходимых обобщений судебной практики. Не случайно Судебный департамент при Верховном Суде РФ до сих пор не выделяет специализированные виды мошенничества в качестве отдельных статистических показателей, а приводит общую статистику по всем преступлениям, связанным с мошенничеством.<sup>1</sup>

Но уже сегодня ясно, что надежды инициаторов дополнения УК РФ статьей 159.1 на то, что новый состав преступления будет способствовать преодолению правоприменительных ошибок при квалификации мошеннических действий в кредитно-банковской сфере, не оправдались. Напротив, ошибок, проблем и противоречий стало гораздо больше.

Так, в ходе исполнения постановления Государственной Думы от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии» выяснилось, что появление ст. 159.1 УК РФ обострило вопрос о соотношении составов мошенничества с преступлением, предусмотренным ст. 327 УК РФ. Не кажется однозначной и связь

<sup>1</sup> Письмо Верховного Суда РФ от 25.05.2012 № 2-ВС-2733/12 «О проекте Федерального закона № 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» / СПС «Консультант Плюс».

мошенничества в сфере кредитования с общим составом мошенничества. С мошенничеством с использованием кредитных карт, с мошенничеством в сфере компьютерной информации, а также с незаконным получением кредита. На этом фоне в науке уголовного права вполне закономерно ставится вопрос об обоснованности произведенной законодателем дифференциации оснований уголовной ответственности за мошенничество.

Возникают сомнения и относительно соразмерности установленных в новой статье за мошенничество в сфере кредитования санкций уровню общественной опасности такого рода посягательств, а также целесообразности законодательного изменения содержания квалифицирующих признаков «крупный размер», «особо крупный размер» применительно к данному виду хищения.

Критическое отношение к ст. 159.1 УК РФ может быть оправдано также тем, что законодатель, создавая новые конструкции в целях противодействия обману в кредитно-банковской сфере, не закрепляет, тем не менее, адекватных средств реагирования на участвовавшие попытки граждан получить без цели хищения кредит по поддельным документам, либо на факты принуждения работников организации к получению производственных кредитов со стороны руководства.

Всем сказанным предопределяется актуальность изучения комплекса проблем дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования.

### **Степень разработанности темы**

Теоретическая основа для освещения соответствующей проблематики начала складываться задолго до внесения рассматриваемых изменений в уголовное законодательство. Уголовно-правовые аспекты мошеннических действий освещались в трудах целого ряда российских и зарубежных ученых (в частности, U. Hellmann, K. Weckemper, А. Безверхов, Б.В. Волженкина, А.М. Дьячкова, О.Г. Карповича, С.М. Кочои, Т.О. Кошаевой, В.С. Минской, Л.Э. Сунчалиевой, И.Я. Фойницкого и др.).

Диссертационные исследования А.В. Бондаря, Д.Ю. Лившица, Ю.А. Мерзогоитовой, Л.В. Семиной, П.Л. Сердюка, В.П. Трухина, О.В. Шадринной, В.В. Эльзессера и некоторых других исследователей были специально посвящены уголовно-правовым вопросам мошенничества в финансово-кредитной сфере.

Признаки состава мошенничества в сфере кредитования активно анализируются на уровне научных статей (Л. Гаухман, А.Ю. Епихин, С.Л. Нудель, В.В. Семенчук, Д.О. Теплова, В. Тюнин, А.В. Швец, А. Шеслер и др.). Некоторые вопросы дифференциации ответственности за мошенничество освещались в работе Ю.Ю. Малышевой, посвятившей своей диссертационное исследование проблемам юридической оценки преступлений, совершенных путем обмана в сфере экономики.

Однако специального комплексного исследования проблем дифференциации оснований и пределов уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования до сих пор не проводилось.

### **Цели и задачи исследования**

Дать всестороннюю оценку произведенной законодателем дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования, а также учету подобной дифференциации правоприменителем и на этой основе разработать

предложения по оптимизации уголовно-правового механизма противодействия незаконному завладению кредитными средствами.

В соответствии с целью диссертационной работы в процессе исследования необходимо решить следующие задачи:

- уточнить понятие, основания и виды дифференциации уголовной ответственности, выявить используемые для этого законодателем средства;
- проследить эволюцию отечественного уголовного законодательства в части положений, определяющих основания и пределы уголовной ответственности за совершение мошеннических действий, и выяснить возможность использования исторического опыта российского законодательства для развития и эффективной реализации дифференцирующих свойств совершенного уголовного закона в процессе противодействия мошенничеству в сфере кредитования;
- произвести юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, решить вопрос об обоснованности произведенной законодателем предметной дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования;
- показать роль положений Общей части УК РФ для дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования, выявить проблемы возникающие при реализации соответствующих норм, предложить пути их разрешения;
- охарактеризовать сконструированные законодателем для реагирования на мошеннические действия в сфере кредитования санкции с точки зрения их соответствия уровню общественной опасности данного вида хищения;
- охарактеризовать эффективность применения для дифференциации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования квалифицирующих признаков;
- выявить возможности использования для реализации дифференцированного подхода к лицам, совершающим мошеннические действия в сфере кредитования, такой меры уголовно-правового характера, как освобождение от уголовной ответственности по специальному основанию;
- изучить положения зарубежного законодательства в части регламентации уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования с тем, чтобы выявить наиболее удачные варианты ранжирования оснований и пределов уголовной ответственности за подобного рода посягательства и сформировать предложения по их имплементации в отечественное законодательство;
- обобщить практику реализации положений ст. 159.1 УК РФ, выявить основные трудности, связанные с их толкованием и применением, предложить способы их преодоления.

### **Методологические и теоретические основы исследования**

В ходе диссертационного исследования планируется использовать комплекс методов, в том числе: диалектический метод как основной метод научного познания, общенаучные (анализ, синтез, дедукция и индукция) и специальные методы сравнительно-правовой, формально-юридической, историко-правовой, лингвистической, логической, методы правового моделирования и обобщения) и др.

Теоретическую основу исследования составят научные труды российских и зарубежных исследователей, посвященные анализу признаков мошенничества в



сфере кредитования, способам его совершения, вопросам квалификации мошеннических действий, а также вопросам дифференциации уголовной ответственности (наказания).

Нормативная база исследования будет представлена Конституцией РФ, Уголовным кодексом РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом РФ от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федеральным законом РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», постановлением Государственной Думы от 02.07.2013 № 2559-6 «Об объявлении амнистии», «Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)», утвержденным Банком России 31.08.1998 № 54-П, Уголовным кодексом ФРГ и другими российскими и зарубежными нормативно-правовыми актами.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составят статистические данные, обобщенные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и прокуратурой Волгоградской области, отдельные решения федеральных судов РФ и мировых судей и обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях мошеннической направленности, а также материалы надзорных производств, находящихся на рассмотрении в районных прокуратурах г. Волгограда и прокуратуре Волгоградской области.

Аспирант  
Мкртчян Сона Мартиросовна

Научный руководитель  
Лобанова Любовь Валентиновна

Зав. кафедрой  
Лобанова Любовь Валентиновна

**ФОНД РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ  
СБОРНИК НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ ПРАВА»  
(16 сентября 2014г.)**

г. Санкт-Петербург 2014

© Фонд развития юридической науки

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

Мкртчян С.М.

*аспирант Волгоградского государственного  
университета*

### АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ РАСПРОСТРАНЕННЫХ ОШИБОК ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СТАТЬИ 159.1 УК РФ

Введение в систему уголовного законодательства норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение специализированных видов мошенничества, представляется ярким примером рецепции зарубежного законодательства. В условиях постоянного развития общественных отношений замещение является одним из самых оперативных и эффективных способов актуализации законодательства. Между тем, результатом такого преобразования часто является возникновение противоречий в процессе применения правовых норм. В настоящее время исследованию на основании решений судов Волгоградской области представляется целесообразным провести анализ наиболее часто встречающихся судебных ошибок при применении ст. 159.1 УК РФ.

Мошенничество в сфере кредитования может быть совершено исключительно путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений заемщиком банку или иному кредитору. [1] Ранее указанные действия входили в объем понятия злоупотребления доверием, на что указывается в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». [2]

Смещение понятий «обман» и «злоупотребление доверием» является одной из самых распространенных ошибок правоприменителей при квалификации мошенничества в сфере кредитования. Чаше всего правоприменитель указывает общую формулировку «путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений», не разделяя указанные понятия, либо смешивает понятия «заведомо ложные сведения» и «путем обмана».

Так, К. при получении кредита на покупку компьютера в анкете заемщика указала заведомо ложные сведения о размере заработной платы (она официально не работала, её доход не позволил ей погасить кредит). Суд указал, что К. совершено «хищение денежных средств банка путем предоставления ложных сведений, т.е. путем обмана». [3] Между тем, факт предоставления заведомо ложных сведений еще не указывает на действия К. обмана.

Злоупотребление доверием и обман как способы совершения мошенничества чрезвычайно похожи: потерпевший ожидает каких-либо ответных действий или рассчитывает на определенную обязанность мошенника. Отличием злоупотребления доверием является обоснованность такого расчета доверительными, юридическими, договорными и иными связями, которые уже установлены между потерпевшим и преступником, следовательно, последнему не нужно убеждать в их наличии потерпевшего.

Таким образом, даже при предоставлении заведомо ложных сведений основной отношений между недобросовестным заемщиком и кредитором является намерение получить кредит, т.е. намерение установить с потенциальным потерпевшим такие отношения, при которых последний на абсолютно законных основаниях передаст заемщику денежные средства, ошибочно рассчитывая на установление между ними определенных «доверительных» связей. Отсюда, К., указывая заведомо ложные сведения в анкете заемщика, злоупотребляла доверием банка, т.к. он как добросовестная сторона договора рассчитывал на честность своего контрагента, действующего в рамках кредитного договора.

Прежде чем перейти к рассмотрению следующей ошибки, приведем пример. М. встретила своего знакомого Константина (личность не была установлена дознанием) и рассказала ему о многочисленных отказах в получении кредита, после чего он сам предложил ей помочь в подготовке документов. Затем они договорились о передаче последнему 35-40 % от полученной по кредиту денежной суммы за выполнение им услуг по подделке документов (справка формы 2-НДФЛ, копия трудовой книжки). Суд признал М. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 159.1 УК РФ (задержана сотрудниками банка после подачи документов). [4]

Как известно, группа лиц, договорившихся о совместном совершении преступления, имеет место только в том случае, если каждый из них принял участие в совершении объективной стороны указанного преступления. В данном случае суд допускает распространенную ошибку: не учитывает наличие неустановленного лица как соучастника преступления и квалифицирует действия виновной М. как покушение на мошенничество в сфере кредитования без отягчающих обстоятельств.

Неустановление личности соучастника не препятствует квалификации действий виновного по ч.ч. 2 или 4 ст. 159.1 УК РФ. В этом случае правоприменитель может указать, что мошенничество в сфере кредитования совершено виновным в соучастии с «неустановленным лицом», т.к. неустановление личности соучастника не свидетельствует о снижении общественной опасности действий, совершенных в составе группы лиц по предварительному сговору и организованной группы. Поэтому в каждом случае, когда наличие преступной группы подтверждается материалами уголовного дела, действия виновного надлежит квалифицировать по ч.ч. 2 или 4 ст. 159.1 УК РФ.

Согласно ст.ст. 820 и 821 ГК РФ кредитные отношения всегда носят характер кредитного договора и оформляются в письменной форме [5]. Во всех случаях требуемые сведения соответствуют требованиям, предъявляемым к официальным документам. [6] Отсюда, мошенничество в сфере кредитования всегда совершается путем использования заведомо подложных документов и нередко сопряжено с подделкой указанных документов самим субъектом мошенничества, т.е. способом его совершения всегда являются действия, входящие в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ.

Рассматриваемый способ является конструктивным. При этом более общественно опасным является преступление, предусмотренное ч.ч. 1 и 3 ст. 327 УК РФ. Таким образом, во всех случаях совершения мошенничества в сфере кредитования действия виновного должны квалифицироваться как совокупность преступлений, предусмотренных ст.ст. 159.1 и 327 УК РФ (даже при подделке только анкеты заемщика). И в этом случае нельзя согласиться с профессором А. Шеслером, предлагающим для предостережения указанной коллизии применить положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 [7], т.к. мошенничество является более общественно опасным преступлением, что отражено в санкции ч. 1 ст. 159 УК РФ. Приведем пример.

Р. использовала паспорт своей сослуживицы Б. для получения кредита на сумму 100 000 рублей. При этом Р. с помощью ленты-скотч поверх ламинированной пленки паспорта Б. наклеила свою фотографично поверх фотографии Б. Мировой судья неверно квалифицировал действия Р. по ч.1 ст. 159.1 УК РФ, т.к. в действиях Р. усматриваются все признаки преступления предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ. Р. изменила данные (вклеила другую фотографию), содержащиеся в официальном документе (паспорте), с целью облегчения совершения мошеннических действий в сфере кредитования. [8]

В заключении отметим, что рассмотренные ошибки присущи правоприменителям по всей стране, не только в Волгоградской области. Национальное законодательство – это целостная, развивающаяся по специфическим законам система. Поэтому при заимствовании правовых норм из законодательных систем других стран существует риск неадекватности национальной системой респирруемой нормы. Что касается анализированной статьи, то - существенные противоречия касаются не только вопросов совокупности и конкуренции норм, но и понимания некоторых ключевых элементов состава указанного преступления. Остается только надеяться, что в ближайшем будущем будет принят акт официального толкования, направленный на устранение некоторых из рассмотренных противоречий.

Список использованной литературы.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (в редакции от 28 декабря 2013 года) (с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 21 января 2014 года) // URL:<http://www.consultant.ru/roflaw/ukrf/>.
2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 51 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2008. – № 2 // URL: [http://www.vsgf.ru/vscont\\_detalle.php?id=5215](http://www.vsgf.ru/vscont_detalle.php?id=5215).
3. Приговор от 19 августа 2013 года и.о. мирового судьи судебного участка № 78 участка № 75 Волгоградской области – мирового судьи судебного участка № 78 Волгоградской области Антоновой М.В. Дело № 1-75-54/2013.
4. Приговор 13 марта 2013 года и.о. мирового судьи судебного участка № 78 № 75 Волгоградской области – мирового судьи судебного участка № 78 Волгоградской области Антоновой М.В. Дело № 1-75-22/2013.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в редакции от 02 декабря 2013 года) // URL: <http://www.consultant.ru/roflaw/gkrf/>.
6. Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 01 февраля 2012 года № 61 // СПС «Консультант Плюс».
7. Шеслер, А. Мошенничество проблемы реализации законодательных новелл // «Уголовное право». – 2013. – №2 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Приговор от 29 ноября 2013 года мирового судьи судебного участка № 95 Волгоградской области Мурашкина И.А. Дело № 1-95-39/13.

МИНИСТЕРСТВО СПОРТА И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ  
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

СОВЕТ РЕКТОРОВ ВУЗОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

## ХІХ РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Волгоград, 11–14 ноября 2014 г.

- ✓ Физика и математика
- ✓ Философские науки и культурология
- ✓ Исторические науки
- ✓ Право и юриспруденция
- ✓ Экономика и финансы

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Волгоград 2014



ход выбранного судебного процесса, «Банк решений арбитражных судов» (gas.arbitr.ru), аккумулярующий все решения арбитражных судов, «Канцелярь судебных заседаний» (gad.arbitr.ru), содержащий информацию о датах судебных заседаний, и «Передачи в заседаниях» (gesss.arbitr.ru), предоставляющий информацию о том, когда и на сколько был объявлен перерыв в судебной заседании.

Кроме того, с 2012 года, глава 29 АПК РФ была дополнена положениями, устанавливающими ряд случаев, при которых судебное дело рассматривается в порядке упрощенного производства с использованием электронных сервисов и сети Интернет [1].

Вышеописанные изменения являются, безусловно, прогрессивными, направленными на развитие судебной системы и качественное улучшение функционирования. Однако в контексте объединения высших судов [2], в результате которого ликвидируется Высший Арбитражный Суд РФ, обеспечивающий функционирование указанных электронных сервисов, их судьба остается неопределенной. Опасения, что прогрессивные изменения в электронных формах судопроизводства не получат своего развития или будут отменены совсем, вызваны также и тем фактом, что в судах общей юрисдикции, которые возглавляет Верховный Суд РФ, получивший полномочия Высшего Арбитражного Суда РФ, электронных сервисов не существует вовсе. Так функционирование системы сайтов судов общей юрисдикции обеспечивается Государственная автоматизированная система «Правосудие». Наофициальных веб-сайтах судов общей юрисдикции присутствует раздел «Судебное делопроизводство», однако фактически в нем можно лишь узнать дату, на которое назначено судебное заседание. При этом обновление раздела происходит не систематично и не регулярно. Кроме того, достаточно часто возникают технические неполадки, ограничивающие доступ к ресурсу. Публикации судебных актов практически не производятся. Возможность официальной подачи документов в электронной форме отсутствует.

**Список литературы**

1. Разъяснение данных положений содержится в постановлении Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ, № 12, декабрь, 2012.
2. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ, 10.02.2014, № 6, ст. 548.

*С.М. Митина*

*Научный руководитель Л.В. Дюбанова*

**СОСТАВА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ**

Волгоградский государственный университет

Рассмотрены причины выделения мошенничества в сфере кредитования в качестве самостоятельного состава преступления. Сделан вывод о необходимости указания причин для принятия подобного законодательно-го решения, о несоразмерности санкции ст. 159.1 с санкцией ст. 159 УК РФ, нецелесообразности сохранения ст. 159.1 в ее нынешнем виде.

Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ ввел в систему УК РФ самостоятельный состав мошенничества в сфере кредитования, что положило начало непрекращающейся дискуссии о целесообразности конструирования нового состава преступления. В этой связи рассмотрение причин включения в УК РФ нормы о мошенничестве в сфере кредитования представляет особый интерес.

Одной из причин дифференциации мошенничества является распространенность указанного преступления. К примеру, в год, предшествующий внесению изменений в УК РФ, зарегистрировано свыше 50 тыс. указанных преступлений. [1] В Волгоградской области в 2012 году зарегистрировано 5 мошенничеств в сфере кредитования, а в 2013 – уже 221.

Следующей причиной дифференциации является появление новых схем мошенничества, проникновение данного преступления в различные сферы общественной жизни. По мнению составителей законопроекта, ст. 159 УК РФ не в полной мере учитывает указанные процессы, т.к. является аналогом соответствующей статьи УК РСФСР 1960 года. [2] Однако затем они сами себе противоречат, призывая, что данная редакция охватывает все случаи совершения хищений путем обмана или злоупотребления доверием. В итоге не вполне понятно, каким же именно требованиям не соответствует редакция ст. 159 УК РФ. Наука меж тем утверждает, что указанная редакция позволяет применять её к различным мошенническим действиям безотносительно к изменяющимся условиям общественной жизни. [3, с.35]

Верховный суд РФ как инициатор рассматриваемых изменений указывает, что конкретизация мошеннических действий в зависимости от сфер их совершения позволит уменьшить число ошибок при квалификации мо-

шенических действий правоприменительными органами. Исследователи предполагают, что это основная причина внесения изменений в УК РФ, которая, однако, не может быть признана уважительной. [3, с. 36]

Мошенничество в сфере кредитования признается менее общественно опасным деянием: потерпевшим чаще всего является банк, обладающий достаточно большими средствами защиты своей собственности. Между тем, при совершении мошенничества в сфере кредитования субъект преступления нередко использует поддельные документы и иные средства, упрощающие совершение преступления. Поэтому в действительности и простое мошенничество, и мошенничество в сфере кредитования имеют одинаковую общественную опасность. Кроме того, исходя из содержания частей 2-4 статьи 159.1 УК РФ и примечания к ней, в случае совершения преступления аналогичной степени общественной опасности либо в более крупном размере, чем предусмотрено ст. 159 УК РФ, преступник будет нести более мягкое наказание, что также несправедливо. [5] Поэтому смягчение санкции ст. 159.1 УК РФ также не представляется целесообразным.

Ст. 159.1 УК РФ в первую очередь направлена на охрану частной собственности кредитора. Объектом преступления вообще могут быть лишь общественные отношения, в развитии которых заинтересовано общество и государство. Таким образом, законодатель придает интересам кредитных и иных организаций статус наиболее значимых для общества и государства, что противоречит ч. 4 ст. 212 ТК РФ о равной защите прав всех собственников.

В заключении отметим, что инициаторы внесения изменений не указывают, какие именно проблемы при квалификации мошенничества предлагается возможным решить посредством введения новой нормы. При этом в нынешней редакции ст. 159.1 охраняет в большей степени интересы банков и иных субъектов предпринимательской деятельности от хищений при получении потребительского кредита. Между тем, в современных условиях сложилась иная мошенническая схема, которые должны быть запрещены УК РФ под угрозой более строго наказания (например, случаи принуждения работников руководством организации к получению кредита). Таким образом, выделение самостоятельного состава мошенничества в сфере кредитования том виде, в котором он представлен в нынешней редакции УК РФ, является излишним.

#### Список литературы

1. Письмо Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2012 № 2-ВС-2733/12 // СПС «Консультант Плюс».

2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
3. Тонкин В. «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право, № 2, 2013.
4. Елихин А.Ю. Уголовно-правовые аспекты дополнения уголовного закона специальными видами мошенничества // Современное право, № 10, 2013 // СПС «Консультант Плюс».
5. Гаухман Л. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. — 2013. — № 3 // СПС «Консультант Плюс».

*А.Р. Поздоян*

*Научный руководитель Л.В. Лобанова*

## О ПОНЯТИИ «ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ ШТРАФА» ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ.

Волгоградский государственный университет

Автор тезисов поднимает вопросы замены наказания при невыплате штрафа. Уточняется понятие злостного уклонения от данного вида наказания и указаны проблемы, возникающие в связи с неверным толкованием на практике. Вносятся предложения по совершенствованию законодательства и его реализации.

В 2013 году количество приговоров, по которым в качестве наказания был избран штраф, достигло 42 %, однако ровно половине из этих осужденных штраф был заменен лишением свободы, из-за отсутствия средств на оплату, якобы по причине «злостного уклонения от уплаты штрафа». Возникает резонный вопрос, неужели осужденные предпочитали лишение свободы оплате штрафа, злостно уклонялись от исполнения наказания? Отнюдь.

Так, Волгоградский областной суд заменил наказание в виде штрафа, назначенное бывшему главе администрации Быковского муниципального района Волгоградской области Ч., лишением свободы. Вступившим в законную силу приговором Волгоградского областного суда от 30 ноября 2011 года Ч. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ от 04.05.2011 года), а именно за полученные взятки в сумме 180 тысяч рублей от индивидуального предпринимателя.

110142 ЖДУ  
Академия наук  
Москва  
Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина

Совет молодых ученых

АНО «Содружество выпускников МГЮА»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ  
И ПРАВООПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ  
ПРАКТИКИ**

*Сборник работ участников*

*У международной заочной научно-практической  
конференции аспирантов и молодых ученых*

Москва 2013

**ОНТОПРИНТ**  
СПЕЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ



различия в концепции брака и семьи в разных государствах, а также внутри одного государства между различными этническими группами.

Права женщин, гендерное равноправие – неотъемлемые ценности, которые должны быть защищены не только на национальном, но и на межгосударственном уровнях. Для этого в судебной практике уже разработаны соответствующие механизмы.

### **К вопросу об объективной стороне мошенничества в сфере кредитования: сравнительный анализ законодательства России и Германии**

*Миртчан С.М.*

*Волгоградский государственный университет  
студентка*

На современном этапе развитие экономики России сопровождается внедрением новых технологий, разработкой и применением новых финансовых операций. К сожалению, указанные позитивные процессы могут иметь также и негативные последствия: знания и полномочия в финансово-кредитной сфере всё чаще используются в преступных целях. В таких условиях вполне закономерно представляется внесение законодателем изменений в УК РФ, предусматривающих введение специальных составов мошенничества.

Настоящая работа посвящена анализу состава преступления, предусмотренного ст.159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования», в сравнении с аналогичным составом в уголовном законодательстве Германии, где традиционной является дифференциация специальных составов мошеннических действий.

Согласно ч.1 ст. 159.1 УК РФ, под мошенничеством в сфере кредитования понимается хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. В §2656 УК ФРГ состав мошенничества в сфере кредитования излагается следующим образом: «Наказывается штрафом либо лишением свободы сроком до трёх лет лицо, которое вместе с предъявлением требований об исполнении, прекращении или изменении условий по кредиту в пользу организации или предпринимателя либо фиктивной организации или ненадлежаще зарегистрированного предпринимателя представило другой организации или предпринимателю заведомо ложные или неполные документы либо сообщило в письменной форме заведомо ложные или неполные сведения о платёжеспособности должника, а равно не сообщило информацию об ухудшении финансового состояния должника, описываемого в представленных документах и письменных сведениях» (прим. – здесь и далее положения законодательных источников Германии в переводе автора).

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст.159.1 УК РФ, выражается в действии – хищении денежных средств и способе такого хищения – представлении банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Согласно примечанию 1 к ст.158 применительно ко всем статьям УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Что примечательно, объективная сторона состава преступления, предусмотренного §2656 УК ФРГ, выражается в совершении двух самостоятельных действий – предоставлении заведомо ложных или неполных документов и сообщении (предоставлении) изложенных в письменном виде заведомо ложных или неполных сведений о прибыльном (успешном), платёжеспособном экономическом состоянии должника, а также в бездействии – сокрытии (умалчивании, неразглашении, несообщении)

информации об ухудшении экономического состояния должника, описываемого в предоставленных документах и письменных сведениях. С точки зрения отечественной законодательной традиции здесь смешиваются понятия «действия» и «способа совершения» мошенничества. В этой связи в объективную сторону преступления, предусмотренного §2656 УК ФРГ, не входит способ совершения преступления.

С точки зрения отечественной традиции также необычным считается совершение мошенничества путём бездействия. Мошенничество всегда является хищением, а значит может быть совершено только путём активных действий. Анализируя это отличие рассматриваемых составов, необходимо обратить внимание на формулировки, которые используют законодатели. Так, в УК РФ говорится о хищении денежных средств, а в УК ФРГ – о предоставлении заведомо ложных либо о непредоставлении соответствующих действительности сведений или документов. Таким образом, в §2656 УК ФРГ речь не идёт о хищении денежных средств, но о предоставлении недостоверной информации. В этом состоит ключевое отличие двух рассматриваемых составов. Между тем, российский законодатель может учесть опыт ФРГ, включив в объективную сторону мошенничества в сфере кредитования ещё один способ, а именно «сокрытие (непредоставление) необходимых документов». В этом случае указанный состав будет охватывать не только действия, связанные с предоставлением ложной информации, но и большую группу действий по её сокрытию, которые также могут нанести вред имуществу кредитора, однако в действующей редакции УК РФ никак не регламентированы.

Согласно УК РФ, способ совершения мошенничества в сфере кредитования выражается в предоставлении банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Согласно ч.1 ст.819 ГК РФ кредитором в кредитном договоре могут выступать исключительно банк или иная кредитная организация. На основании ст.1 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 14.03.2013) "О банках и банковской

деятельности" кредитной организацией признаётся юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные указанным ФЗ. Что касается банков, то они обладают всеми названными признаками кредитных организаций и, кроме того, обладают исключительным правом на осуществление в совокупности банковских операций по привлечению и размещению денежных средств физических и юридических лиц, а также открытию и ведению банковских счетов указанных лиц. Таким образом, законодательная формулировка «банк или иной кредитор» означает «банк или иная кредитная организация».

В абз. 3 §2656 УК ФРГ, напротив, в качестве кредитора названы предприниматели и организации независимо от своей направленности, занимающиеся предпринимательской деятельностью, т.е. обязательно банки и кредитные организации. При этом согласно ст. 14 Германского гражданского уложения, предпринимателем является и физическое, и юридическое лицо, а также партнёрство, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на профессиональной основе. На отсутствие различия между указанными понятиями также указывают немецкие учёные.<sup>493</sup>

Анализ содержания понятия «заведомо ложные и (или) недостоверные сведения» целесообразно начать с состава §2656 УК ФРГ, т.к. в отличие от отечественной нормы указанная статья даёт исчерпывающий перечень сведений и документов, входящих в это понятие. Так, согласно п.п. «а» и «б» ч.1 абз. 1 §2656 документами являются бухгалтерский баланс, таблица расчёта доходов и расходов (также смета), реестр имущества и заключения различных экспертиз. Сведениями в понимании указанной статьи признаются изложенные в письменном виде показания (сведения, данные),

<sup>493</sup> U. Hellmann, K. Beckemeier "Wirtschaftsstrafrecht" / Stuttgart: W. Kohlhammer GmbH, 2010. S.77.

которые являются выгодными для должника или имеют существенное значение для решения об удовлетворении требования о выдаче кредита. Таким образом, наказуемым согласно УК ФРГ является предоставление указанных документов и сведений в заведомо искаженном (ложном) или неполном виде, а также сокрытие изложенных в указанных сведениях и документах фактов ухудшения финансового (материального) состояния должника, которые имеют существенное значение для решения об удовлетворении требования о выдаче кредита. Предоставление подобного многообразного перечня документов и сведений позволяет избежать множества проблем, в том числе в процессе квалификации преступного деяния. При этом, согласно абз. 1 §265 УК ФРГ, предоставление документов и сведений, указанных в пп. «а» и «б» ч.1 абз.1 данной статьи, должно быть сопряжено с требованиями об исполнении, прекращении (отмене) либо изменении условий по кредиту.

Нельзя при этом утверждать, что в законодательстве России понятие «сведения» (заметьте, именно сведения – УК РФ, в отличие от немецкого законодательства, не предусматривает дифференциации на «письменные сведения» и «документы») относительно ст. 159.1 УК РФ никак не разъясняется. Можно говорить о бланкетности указанной статьи, т.к. требуемый список документов для получения кредита устанавливается банками и кредитными организациями, и указанная статья содержит своеобразную отсылку к типовому перечню документов для получения кредита. Таким образом, при подаче заявления для получения кредита преступным согласно ст. 159.1 УК РФ признаётся искажение либо недостоверное сообщение сведений в устной форме и предоставление несоответствующих действительности сведений, содержащихся в следующих документах:

- заявление-анкета по форме банка; паспорт заёмщика/созаёмщика, его поручителя и (или) залогодателя;

- документы, подтверждающие финансовое состояние и трудовую занятость заёмщика/созаёмщика и его поручителя (клиента банка), содержащие:

А) сведения об основных доходах (об основном месте работы, о заработной плате, о занимаемой должности и т.п.; сведения о пенсиях, налоговая декларация и т.п.);

Б) сведения об иных доходах, разрешённых законодательством РФ (о найме/аренде жилого имущества, о вознаграждении от использования интеллектуальной собственности, о вознаграждениях по договорам гражданско-правового характера и др.);

В) сведения о дополнительных доходах, принимаемых к доходам по основному месту работы (доходы от работы по совместительству, от частной практики, пенсии за выслугу лет и др.);

- документы по предоставляемому залогу (в соответствии с требованиями банка); иные необходимые документы по запросу банка.<sup>494</sup>

Необходимо отметить, что данный перечень не является исчерпывающим и фиксированным, т.е. банк самостоятельно может внести в указанный перечень изменения. Более того, перечни документов в разных банках отличаются друг от друга.

Преступление, предусмотренное ст.159.1 УК РФ, считается оконченным с момента завладения денежными средствами банка или иного кредитора. Состав преступления, предусмотренного абз.1 §265б УК ФРГ, также является формальным, однако оконченным данное преступление будет с момента предоставления заведомо ложных или неполных документов и сведений, перечисленных в пп. «а» и «б» ч.1 указанного абзаца. Что касается ч.2 абз.1 данной статьи, то оконченным такое преступное деяние будет с того момента, как истек срок, предназначенный для извещения кредитора об ухудшении финансового состояния должника. Подобные различия в

<sup>494</sup> [www.sberbank.ru/poscow/ru/person/stedits/home/necessary\\_documents/](http://www.sberbank.ru/poscow/ru/person/stedits/home/necessary_documents/) - Официальный сайт «Сбербанка России», раздел «Настным лицам», подраздел «Кредиты».

определении момента, с которого преступление считается оконченным, объясняется рассмотренным выше расхождением в определении сущности мошенничества – хищение денежных средств у кредитора в отечественной традиции и предоставление ложной информации согласно УК ФРГ.

Состав §2656 УК ФРГ содержит в качестве обязательного условия наличие кредитных отношений в пользу какой-либо организации или предпринимателя. В ст. 159.1 УК РФ не конкретизируется цель заключения кредитного договора – предполагается, что субъект хищения действует в своих интересах с целью получения выгоды для себя или своих близких. Введение немецким законодателем подобной оговорки можно объяснить стремлением к максимальной точности, не допускающей двусмысленности. Однако в данном случае имеет место другая причина. В случае если лицо (субъект преступления) обманным путем возьмет в банке кредит без цели передачи этой суммы другой организации (т.е. не в её пользу), то это действия будут квалифицированы как простое мошенничество, предусмотренное §263 УК ФРГ. Подобное отличие двух составов оправдывает существование дифференциации: мошенничество в сфере кредитования в законодательстве ФРГ – это не только хищение денежных средств обманным путем (§263 УК ФРГ), но и подрыв деятельности банка, а также иных учреждений (регистрационных, финансовых и т.п.). Российский законодатель не предусмотрел подобного решения вопроса: и ст. 159, и ст. 159.1 УК РФ содержат нормы, предусматривающие ответственность за хищение денежных средств обманным путем, только в случае со ст. 159.1 УК РФ обращается особое внимание на статус потерпевшего (кредитора), на сферу отношений и т.п.

Перед тем, как перейти к выводам проведенного сравнительного анализа, необходимо отметить, что состав преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, можно признать результатом заимствования из зарубежного (в том числе, немецкого) права. Уголовному законодательству России несвойственна дифференциация различных видов мошенничества. Именно

поэтому существенной является проблема совершенствования указанной нормы с учетом традиций отечественного уголовного законодательства, гармоничного введения указанной нормы (также норм, предусматривающих ответственность за иные виды мошенничества) в систему УК РФ.

В заключении сделаем следующие выводы:

- законодательно надлежит определить, предоставление каких недостоверных документов и ложных сведений будет образовывать состав мошенничества в сфере кредитования. Указанная проблема также может быть решена посредством официального толкования положений ст. 159.1 УК РФ;

- предусмотреть в тексте ст. 159.1 УК РФ ещё один способ совершения данного преступления: «путем сокрытия (непредоставления) достоверной информации об ухудшении финансового положения должника».

#### Дифференция «компьютерной информации»: вопросы теории и практики

*Нагорный А.А.*

*Ульяновский государственный Университет  
студент*

Уголовная ответственность за преступления в сфере компьютерной информации впервые была введена главой 28 Уголовного кодекса РФ 1996 г. По мере роста числа компьютерных преступлений все более остро вставал вопрос о необходимости внесения поправок, касающихся уточнения понятий компьютерной информации, модификации, копирования, изменения информации и т.д. Тем не менее, на протяжении 15 лет диспозиции статей 272-274 не претерпевали никаких изменений. В итоге противоречивость и

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ И ПРАВА

## **МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОЙ СЕССИИ**

*г. Волгоград, 22–26 апреля 2013 г.*

**Выпуск 4**

**ПРАВО И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ.  
ФИЛОСОФИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ НАУКИ**

Волгоград 2013

Ведь статьи главы 15 УК РФ связывают искомое понятие не только со средствами реагирования на преступное деяние, как ст. 2 и 6 Кодекса, но и со средствами воздействия на лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии невменяемости.

Мы полагаем, что ограничивать перечень иных мер уголовно-правового характера только конфискацией имущества и принудительными мерами медицинского характера нельзя не только потому, что упомянутый раздел появился в уголовном кодексе России на 10 лет позднее, чем было легализовано понятие «иные меры уголовно-правового характера». Важно также учесть, что законодатель в данном нормативном акте предусматривает и другие варианты решения уголовно-правовых задач, о которых идет речь в ч. 1 ст. 2 УК РФ. Представляется, что именно в способности вытолкнуть стоящие перед уголовным законом задачи заключается ведущее свойство институтов, обладающих уголовно-правовым характером, или уголовно-правовой придаткой<sup>1</sup>, отличающее их от других институтов. Ведь обращаясь к толковым словарям русского языка, слово «характер» можно определить как отличительное свойство, особенность, качество чего-нибудь<sup>2</sup>.

Считаем, что законодатель в настоящее время вкладывает в содержание одного и того же термина «иные меры уголовного правового характера» различный объем. В ст. 2 и 6 УК РФ под такими мерами мы в виду все меры предусмотренные уголовным законом для решения его задач, не являющиеся наказанием. Применительно к положенным этим статей прав В.Н. Доронов, определяя рассматриваемое понятие именно таким образом<sup>3</sup>. Однако для раздела 4 УК РФ подобный вывод был бы неверен. Ведь здесь законодатель говорит об иных мерах уголовно-правового характера не сразу вслед за наказанием, а уже после того как были описаны в уголовном законе и другие средства реагирования на преступные посяательства, в том числе условное осуждение (ст. 73 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности (глава 11 УК РФ).

Думается, что название раздела 6 УК РФ по этой причине не вполне обоснованно. Логичнее было бы именовать его «Принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества». Названный же термин был бы уместен в названии другого раздела – III.

Еще в 2005 году Ф.Р. Сундуров предлагал дополнить Уголовный кодекс статьей 72<sup>4</sup> «Иные меры уголовно-правового характера и их цели», в которой перечислились бы виды такого рода мер<sup>4</sup>. Реализация самой этой идеи представляется вполне резонанной, хотя мы не в полной мере разделяем его позицию в части определения видов иных мер уголовно-правового ха-

рактера. В отличие от Ф.Р. Сундурова мы не считаем все иные меры уголовно-правового характера альтернативными наказанию мерами, заменимыми таковым. С учетом выполненной в процессе реализации задач уголовного права функции, меры уголовно-правового характера могут быть подразделены на три вида: 1) альтернативные наказанию меры; 2) дополняющие наказание меры – применяемые в совокупности с наказанием, усиливающие функциональный эффект наказания; 3) смешанные, которые могут быть применены как вместо наказания, так и наряду с ним. В заключение отметим и необходимость внесения корректив в ст. 2 и 6 УК РФ. В этих статьях следует указать на то, что меры уголовно-правового характера применяются в связи с совершением не только преступлений, но и иных общественно опасных посятельств на объекты уголовно-правовой охраны.

## Примечания

<sup>1</sup> Филимонов В. Понятие и классификация мер уголовно-правового характера // Уголовное право. 2012. №4. С. 35.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Ок 57000 слов/ Под ред. Чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд. стереот. М.: Рус. яз., 1989. – С. 702.

<sup>3</sup> Доронов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть/ под общ. ред. С.П. Щербя. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 269.

<sup>4</sup> Сундуров Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве/Ф.Р. Сундуров. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005. – С. 180.

С.М. Мкртчян  
студент

## К ВОПРОСУ О СУБЪЕКТЕ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И ГЕРМАНИИ

С развитием экономики России в гражданский оборот внедряются новые технологии, разрабатываются новые торговые и финансово-кредитные операции. Между тем, указанные процессы отражаются и на характе-

ре преступности в стране: увеличивается число экономических преступлений, повышается профессиональный уровень преступников, используются в мошеннических целях новейшие разработки компьютерной техники, обширные знания в финансово-кредитной сфере. В таких условиях вполне закономерно выливаются последние изменения, внесенные в УК РФ, предусматривающие несколько самостоятельных составов мошенничества, в том числе «Мошенничество в сфере кредитования» (ст. 159.1).

В настоящей работе будет проведен анализ признаков субъекта указанного преступления в сравнении с субъектом аналогичного состава УК ФРГ.

Согласно ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, под мошенничеством в сфере кредитования понимается хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Субъектом указанного преступления является заемщик (должник) денежных средств у банка или иного кредитора. В соответствии со ст. 20 УК РФ субъектом мошеннических действий в сфере кредитования может быть физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Между тем, согласно ст. 21 ГК РФ, гражданская дееспособность возникает в полном объеме с возраста 18 лет. Сделки несовершеннолетних лиц в возрасте от 14 до 18 лет, связанные с получением кредита, требуют письменного согласия законных представителей данных лиц (п. 3 ч. 2 ст. 28 ГК РФ). Это не касается случаев эмансипации (ч. 1 ст. 27 ГК РФ) и вступления в брак лиц, достигших возраста 16 лет.

Таким образом, субъектом данного преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 18 лет, с некоторыми исключениями, предусмотренными ГК и СК РФ и устанавливающимися более низкий возрастной предел полной гражданской дееспособности.

В § 265-6 УК ФРГ состав мошенничества в сфере кредитования излагается следующим образом: «Наказывается штрафом либо лишением свободы сроком до трех лет лицо, которое вместе с предьявлением требований об исполнении, прекращении или изменении условий по кредиту в пользу организации или предпринимателя либо фиктивной организации или ненадлежащим образом зарегистрированного предпринимателя предоставило другой организации или предпринимателю заведомо ложные или неполные документы либо сообщило в письменной форме заведомо ложные или неполные сведения о прибыльном (успешном), платежеспособном финансовом состоянии должника, а равно не сообщило информации об ухудшении финансового состояния должника, описываемого в предоставленных документах и письменных сведениях».

В указанной выше статье упоминаются кредитор (организация или предприниматель, к которой предьявляется требование о заключении кредитного договора), должник (организация и предприниматель, в пользу которой заключается указанный договор и на которое возлагается обязанность по выплате кредита) и непосредственно субъект преступления. Исходя из положений абз. 1 § 265-6 УК ФРГ и кредитор, и должник должны быть «организацией или предпринимателем», что означает «долгосрочное, пространственно ограниченное, организационное единство (объединение) лиц и материальных ресурсов для достижения определенных, обязательно экономических целей, которое независимо от своей направленности осуществляет предпринимательскую деятельность»<sup>1</sup>. При этом не вполне ясна разница между организацией и предпринимателем, так как предпринимателем, согласно ст. 14 Германского гражданского уложения, называется физическое, и юридическое лицо, а также партнерство, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на профессиональной основе. Существенное отличие сравнимых составов заключается в том, что в УК РФ нет указания на третьих лиц: только банк или иная кредитная организация в качестве потерпевшего и заемщик в качестве субъекта преступления. Напротив, по УК ФРГ должник и кредитор (либо только кредитор, в зависимости от содержания преступных действий) являются потерпевшими от действий субъекта преступления, который обязательно является должником (заемщиком). Последний также может быть третьим лицом, которое действует в непосредственной связи с данным кредитным отношением.

По немецкому законодательству субъектом преступления признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет (ст. 19 УК ФРГ). Для мошенничества в сфере кредитования по УК ФРГ так же, как и в РФ, существенными являются положения гражданского законодательства: полная дееспособность, согласно ст. 2 Германского гражданского уложения, наступает с 18 лет. Таким образом, возраст субъекта преступления, предусмотренного абз. 1 § 265-6, переносится на более поздний срок.

В заключение необходимо отметить, что и ст. 159.1 УК РФ, и § 265-6 УК ФРГ направлены на охрану собственности кредитора. Отсюда, в рамках данных составов недобросовестной стороной всегда выступает должник (заемщик денежных средств), даже когда от его имени выступает третье лицо (как, например, в рамках состава § 265-6 УК ФРГ). Поэтому представляется излишним вводить в УК РФ в качестве субъекта иных лиц наряду с заемщиком, так как в данном случае подобная детализация может привести к неоправданному расширению круга лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение данного преступления.

## Примечания

U. Hellmann, K. Beckemper "Wirtschaftsstrafrecht" / Stuttgart: W Kohlhammer GmbH, 2010. S.76.

Ю.А. Наумова  
Магистрант

## ОБ ОБЪЕКТЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ИМУЩЕСТВА, ПОЛУЧЕННОГО ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

Объект — обязательный элемент любого преступления, ибо совершенное деяние не может быть преступным, если оно не посягает на те общественные отношения, интересы и блага, которые охраняются уголовным законом<sup>1</sup>. Преступным может быть признано только то, что причиняет, или может причинить существенный вред какому-либо социально значимому благу; интерес, то есть то, что с точки зрения общества является социально опасным. Таким образом, нет преступления без объекта посяательства. Кроме того понятие объекта преступления тесно связано с сутью самого преступного деяния. Поэтому выяснение данного вопроса помогает выявить юридическую природу того или иного деяния, выявить его глубинные черты и стороны.

Современная система Особенной части отечественного уголовного законодательства не позволяет выстроить универсальную вертикальную классификацию объектов преступлений<sup>2</sup>. Думается, это прежде всего связано со структурными особенностями уголовного закона.

В теории уголовного права распространено деление на общий, родовый, непосредственный объекты<sup>3</sup>, так же упоминается четырехступенчатая классификация (общий, родовый, видовой и непосредственный объекты<sup>4</sup>) и др. В этой связи, представляется, что наиболее последовательной является градация, подразделяющая объекты преступления по вертикали на: общий, межродовой, родовый, групповой, видовой и непосредственный, потому что такой подход в большей степени соответствует структуре действующего УК РФ.

В период действия прежнего кодекса главы соотносились с родовым объектом, в настоящее время стоит признать данное соответствие. Ведь

даже название многих глав осталось прежним. При этом объекты разделов целеобразно называть межродовыми. В свою очередь, родовые объекты, как правило, также состоят из нескольких объектов, что и позволяет выделить группы преступлений в разделах соответствующих глав. Следовательно, присущие им объекты целеобразно было бы именовать групповыми. Отдельные виды преступлений посягают на общественные отношения, которые могут быть обозначены как видовые объекты<sup>5</sup>.

Применительно к посяательствам в сфере экономики раздел 8 УК РФ аккумулирует в себе преступления против собственности, преступления в сфере экономической деятельности и преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Главная причина объединения всех этих преступлений в один раздел заключается в том, что все они совершаются в сфере экономики и, соответственно, преимущественно ущерб преступными посяательствами причиняется именно ей. Кроме того термин межродовой объект и вытекающее из него понятие более точно отражают специфику нового системного образования<sup>6</sup>.

Действительно, стоит согласиться с тем, что межродовым объектом посяательства, объединенных в раздел 8 УК РФ, является экономика. На наш взгляд, стоит определить содержательный аспект данного термина в виду его этимологического разнообразия. Представляется, что межродовым объектом раздела 8 УК РФ выступает экономика, если под ней понимать систему хозяйствования, элементами которой является как собственно деятельность экономического характера, так и имущество, вовлеченное в эту деятельность тем или иным субъектом.

Родовым объектом главы 22 УК РФ является экономическая деятельность как составная часть экономики. Ведь не случайно законодатель разграничил понятия «преступления в сфере экономики» и «преступления в сфере экономической деятельности», соотнеся их как целое и часть. Организация отношений в сфере экономической деятельности строится на определенных принципах, основополагающих началах. К ним относятся принцип свободы экономической деятельности, осуществления ее на законных основаниях, добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности, их добросовестности, а так же запрета заведомо криминальных форм их поведения<sup>7</sup>.

Стоит в этой связи уточнить, что в качестве родового объекта не могут выступать сами принципы как таковые, даже если идет речь и о принципах экономической деятельности. Родовым объектом выступает непосредственно экономическая деятельность, основанная на ряде принципов и возникающих в



ПРАВИТЕЛЬСТВО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
СОВЕТ РЕКТОРОВ ВУЗОВ  
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

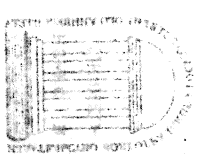
## ХVIII РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Волгоград, 5-8 ноября 2013 г.

- ✓ Физика и математика
- ✓ Философские науки и культурология
- ✓ Исторические науки
- ✓ Право и юриспруденция
- ✓ Экономика финансы

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Волгоград 2013



Таким образом, можно сделать вывод, что в законодательстве, регулирующем отношения, связанные с применением суррогатного материнства существует достаточное количество коллизий. Для решения такой проблемы как передача ребенка генетическим родителям только с согласия суррогатной матери необходимо:

1. Применить основания возникновения родительских прав, то есть определить происхождение человека путем установления тождества новорожденного, а не беременности.

2. Наложить на суррогатную мать дополнительные обязательства, при решении оставить ребенка себе. То есть ее финансовое положение должно быть либо тождественно, либо лучше, чем у генетических родителей.

**Примечания**

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ. — 28.11.2011. — №48. — Ст. 6724.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) // Сборник законодательства РФ. — 26.01.2009. — №4. — Ст. 445.

<sup>3</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 года №223-ФЗ // Сборник законодательства РФ. — 01.01.1996. — №1. — Ст. 16.

<sup>4</sup> Сборник международных договоров СССР. — Выпуск XLVI. — 1993.

*С.М. Мкртчян*

*Волгоградский государственный университет  
Научный руководитель Д.В. Лобанова*

**СООТНОШЕНИЕ СОСТАВОВ МОШЕННИЧЕСТВА И МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И ГЕРМАНИИ**

Рассмотрена проблема разграничения составов мошенничества и мошенничества в сфере кредитования. Проведен сравнительный анализ норм уголовного законодательства России и Германии.

предусматривающих уголовную ответственность за совершение указанных преступлений. Делан вывод о недостаточно эффективном заимствования традиции выделения специализированных составов мошенничества, а также о необходимости усовершенствования действующей редакции статьи 159.1 УК РФ с целью ее более гармоничного включения в систему норм УК РФ.

По мнению большинства специалистов при решении вопроса о необходимости выделения специализированных видов мошенничества в отдельные составы преступлений ответственный законодатель во многом руководствовался опытом законодательного регулирования Германии: УК ФРГ выделяет специализированные виды мошенничества, в частности мошенничество в сфере кредитования, в качестве самостоятельных составов преступлений. Между тем, отечественный законодатель не учел некоторых отличий формулировки состава простого мошенничества от аналогичного состава в УК РФ. В этой связи довольно актуальным представляется вопрос разграничения составов простого мошенничества и мошенничества в сфере кредитования и их сравнительный анализ с нормами УК ФРГ, предусматривающими уголовную ответственность за совершение расматриваемых преступлений.

Согласно УК РФ основные отличия составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 159.1 УК РФ, состоят в следующем:

- предметом мошенничества в сфере кредитования могут быть только денежные средства, в то время как простое мошенничество является хищением путем обмана или злоупотребления доверием любого имущества либо имущественных прав;

— способом совершения мошенничества в сфере кредитования является представление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений. Относительно простого мошенничества законодатель не конкретизирует, в чем должен проявляться обман или злоупотребление доверием;

— субъектом мошенничества в сфере кредитования может быть всякое лицо, достигшее возраста 16 лет, и выступающее в кредитных отношениях в качестве заемщика денежных средств. Субъектом мошенничества может быть любое всякое лицо, достигшее возраста 16 лет.

При этом необходимо отметить, что до выделения мошенничества в сфере кредитования в самостоятельный состав преступления действия, входившие в его объективную сторону, были включены в объем понятия злоупотребления доверием, на что указывается в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Таким образом, законодатель не ввел в систему УК РФ новый состав преступления, но выделил внутри одного состава преступления конкретные способы его совершения и придал им форму самостоятельных составов. Указанный процесс также нельзя считать криминализацией деяния, так как указанные действия уже были определены законодателем как преступные.

Немалое законодательство не знает проблемы разграничения составов простого мошенничества (абз. 1 § 263 УК РФ) и мошенничества в сфере кредитования (абз. 1 § 265б УК РФ) ввиду наличия между ними следующих принципиальных отличий:

— объективная сторона простого мошенничества реализуется исключительно в действии, мошенничество в сфере кредитования может быть также совершено в форме бездействия (ч. 2 абз. 1 § 265б: «не-сообщение об ухудшении финансового состояния»);

— в объективную сторону простого мошенничества входит также последствие (абз. 1 § 263: «причинение ущерба третьему лицу»). Мошенничество в сфере кредитования представляет собой формальный состав преступления;

— субъектом мошеннических действий является вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъект мошенничества в сфере кредитования должен достигать возраста 18 лет, однако он не обязательно должен быть заемщиком по кредитному договору.

Согласно УК РФ хищением является только простое мошенничество (изъятие материальной выгоды посредством утверждения ложных либо искажения или сокрытия истинных фактов). Мошенничество в сфере кредитования по УК РФ состоит в предоставлении (либо несообщении) заведомо ложных или недостоверных сведений и документов с целью получения кредита и в связи с его получением. Отсюда, российский законодатель не учел, что мошенничество в сфере кредитования по законодательству Германии является частным случаем подделки официальных документов.

Из всего выше изложенного очевидно следует, что речешипа, лежащая в основе изменений от 29 ноября 2012, проведена недостаточно полно, не соответствует многим традициям российского уголовного законодательства. Решить указанные проблемы можно посредством официального толкования. Однако, на наш взгляд, более действенным было бы внесение в текст УК РФ изменений в части определения конкретных действий, образующих состав данного преступления, а также указания признаков, определяющих данное преступление от смежных составов (в частности, от составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 и 327 УК РФ).

*И.К. Морозов*

*Волгоградский государственный университет*

*Научный руководитель А.В. Боровков*

## «ТЕЛЕФОННОЕ ПРАВО» КАК БЕЗПРАВСТВЕННЫЙ ПРИНЦИП ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЬИ: ПРОБЛЕМА ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

«Телефонное» право противоречит образу судьи, основам судейской этики, действующему законодательству о статусе судей. Рассмотрены некоторые варианты решения названной проблемы с теоретической и практической точек зрения.

Явление телефонного правосудия — существенная проблема российской юридической системы, идущая вразрез с принципом беспристрастности правосудия, основами судейской этики, высоким нравственно-этическим образом судьи.

Телефонное право — термин, характеризующий особую стадию коррупции, когда способы передачи информации и средства связи теряют свое первоначальное предназначение, и начинают самостоятельное существование как государственно-правовые институты, одновременно выступая в качестве рычага административного воздействия. «Теле-

## Рецензия-рекомендация

на тезисы доклада аспирантки кафедры уголовного права  
Волгоградского государственного университета С.М. Мкртчян  
«К вопросу о совокупности мошенничества в сфере кредитования и подделки  
документов»

Автор тезисов обращает внимание в своей работе на такое негативное последствие появления в УК РФ самостоятельного состава мошенничества в сфере кредитования, как обострение проблемы отграничения совокупности преступлений от конкуренции норм. С.М. Мкртчян при этом не ограничивается выводом о целесообразности исключения из УК РФ ст. 159.1 УК РФ, а поднимает вопрос о необходимости закрепить в уголовном законе нормы, позволяющие адекватно противодействовать попыткам физических лиц получить кредит, используя подложные документы.

Предлагаемые молодым исследователем варианты решения названной проблемы, по меньшей мере, представляются заслуживающими внимания научной общественности.

С учетом сказанного полагаю, что доклад С.М. Мкртчян может быть рекомендован для включения в программу Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Право и государство: история, современность, перспективы развития», а тезисы доклада соответствуют требованиям, предъявляемым к публикациям молодых ученых.

Научный руководитель,

д.ю.н., профессор,

зав. кафедрой уголовного права ВолГУ



Л.В. Лобанова



# ДЫПЛОМ ПЕРШАЙ СТУПЕНІ

## УЗНАГАРОДЖВАЕЦЦА

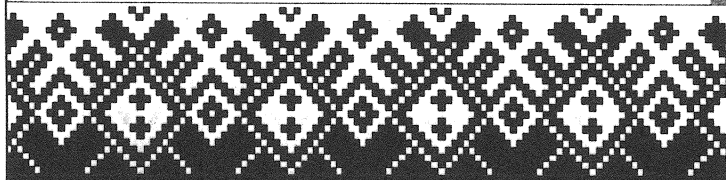
*Мкртчян  
Сона  
Мартиросовна*

за лепшы даклад

на міжнароднай навуковай канферэнцыі  
студэнтаў, магістрантаў і аспірантаў  
«Права і дзяржава: гісторыя, сучаснасць і  
перспектывы развіцця»  
(24-25 кастрычніка 2014 г.,  
юрыдычны факультэт  
Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта)

Дэкан  
юрыдычнага факультэта  
Беларускага дзяржаўнага  
ўніверсітэта,  
прафесар

С.А. Балашэнка



# ДИДИОМ

Награждается  
победитель

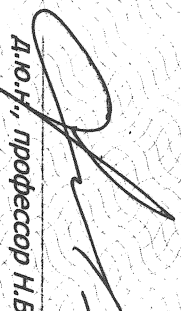
Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВА – 2013",  
состоявшейся в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова  
11 октября 2013 года в рамках VIII Фестиваля науки в г. Москве

Мкртчян Сова Мартirosовна  
Волгоградский государственный университет

Заместитель генерального директора  
ЗАО "Консультант Плюс"

Заместитель декана юридического факультета  
МГУ имени М.В.Ломоносова по научной работе

Ответственный секретарь конференции,  
председатель Научного студенческого  
общества юридического факультета  
МГУ имени М.В.Ломоносова

  
Д.Ю.Н., профессор Н.В.Козлова

Москва 2013 г.



**КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС**  
надежная правовая поддержка



# ПРЕМИУМ

По итогам III Всероссийской конференции молодых ученых по сравнительному правоведению

Награждается

*Искрамяк Сова Эльвира*

за лучший доклад

Заместитель декана Международно-правового факультета МГИМО (У) МИД России, д.ю.н., профессор

Заместитель генерального директора ЗАО "Консультант Плюс"

Москва 2013 г.



А.А. Малиновский

М.Ф. Королева

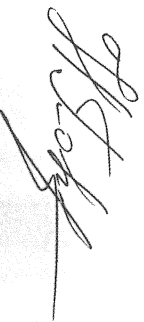
КонсультантПлюс  
надежная правовая поддержка



# СВИДЕТЕЛЬСТВО УЧАСТНИКА

Всероссийского студенческого конкурса «ЭКО-ЮРИСТ-2012»  
(поощрительный приз)

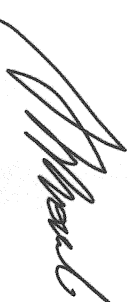
**Мкртчян Сона Мартиросовна**  
(Волгоградский государственный университет)



ответственный секретарь  
Жюри конкурса,  
адвокат  
**Н. Б. Поправко**



исполнительный директор  
Экологического правозащитного  
центра «Беллона»  
**Н. И. Рыбаков**



член жюри конкурса,  
член-корреспондент РАН,  
доктор биологических наук, профессор,  
почетный член GLOBE-International  
«Парламентарии мира за окружающую среду»  
**А. В. Рыблов**

**Организаторы:**

**BELLONA**  
Экологический  
правозащитный  
центр «БЕЛЛОНА»


**ЭКОЛОГИЯ И ПРАВО**  
Общероссийский журнал  
«Экология и право»

**Основной партнер:**

  
**UNIVERSITY OF NICOSIA**  
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ  
Университет University of Nicosia

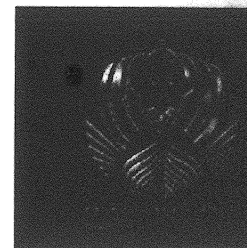
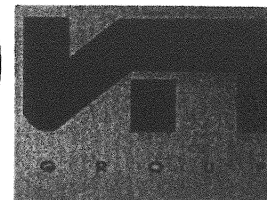
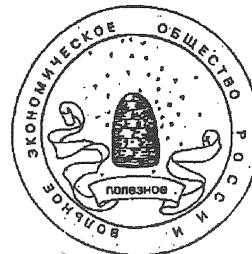
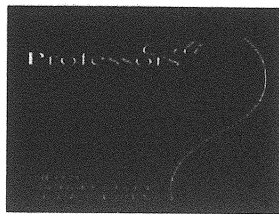
**При поддержке:**

  
Европейский  
Союз

  
academiconsult  
Образовательная  
компания  
AcademConsult

**GEO**  
Журнал GEO





2 в 1: журнал и телегид  
**ТЕЛЕСЕМЬ**

**ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ  
«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА»**

**ЭКОНОМИК  
и ЖИЗНИ**

**СЕРТИФИКАТ ЗА II МЕСТО  
XXV ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ МОЛОДЫХ  
УЧЁНЫХ  
«МОЛОДЕЖЬ И ЭКОНОМИКА. НОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ И РЕШЕНИЯ»**

**Награждается**

*Мкртчян Сося Мартирозовна*

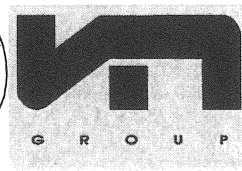
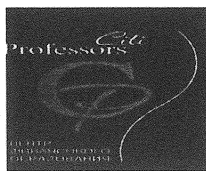
Д.э.н. профессор кафедры «Экономическая теория»,  
ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации»

Липидовская М.Л.

Д.э.н., профессор, заведующая  
кафедрой  
«Мировая экономика и  
экономическая теория» ФГОБУ  
ВПО Волгоградский  
государственный технический  
университет

Шаховская Л.С.

Волгоград, 3-5 февраля 2015 г.



ЭКОНОМИКА  
и ЖИЗНЬ

# ДИПЛОМ ВТОРОЙ СТЕПЕНИ

*награждается*

ЛАУРЕАТ XII ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ  
«МОЛОДЕЖЬ И ЭКОНОМИКА.  
НОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ И РЕШЕНИЯ»

**МКРТЧЯН СОНА МАРТИРОСОВНА**

Декан факультета  
«Экономика и управление»

ВолгГТУ



Московцев А.Ф.

Заведующая кафедрой  
«Мировая экономика и  
экономическая теория»  
ВолгГТУ

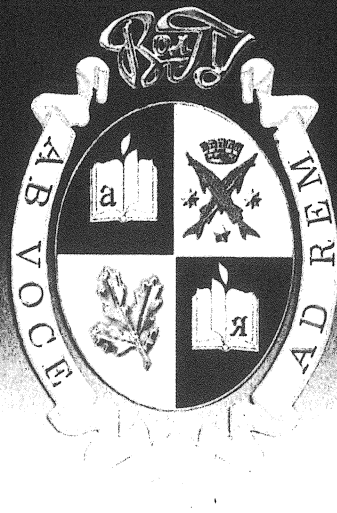
*Шаховская* Шаховская Л.С.

Волгоград, 1-3 февраля 2012 г.

**Раздел V: Иные личные достижения:**

1. Именная стипендия общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» (2010-2011 гг.);
2. Председатель Студенческого научного общества факультета (2009-2011 гг.) и университета (2011-2014 гг.);
3. Член Ученого совета ВолГУ (2010-2011 гг.);
4. Благодарственное письмо за высокие достижения в учебной, научно-исследовательской, общественной и творческой деятельности;
5. Грамота за высокие достижения в научно-исследовательской работе;
6. Член Молодёжного парламента Волгоградской области (2013-2014 гг.); благодарственное письмо за активную работу, развитие парламентского движения на территории Волгоградской области.

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

# БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

*НАТРАЖДАЕТСЯ*

*Мкртчян*

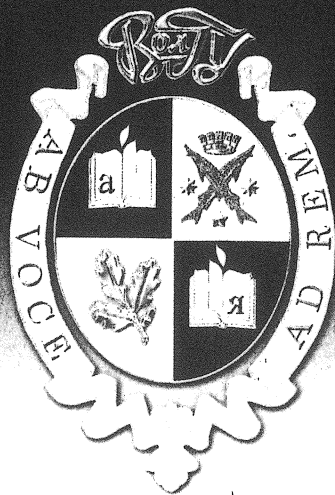
*Сона Мартиросовна*

*за высокие достижения  
в учебной, научно-исследовательской,  
общественной и творческой  
деятельности*

*И.о. декана*



*И.С. Дикарев*



ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

# ГРАМОТА

НАГРАЖДАЕТСЯ

студент группы Ю-093

института философии,  
социологии и права

*Мкртчян*

*Сона Мартиросовна*

*за высокие достижения в  
научно-исследовательской  
работе*

Ректор

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'O.V. Inshakov'.

О.В. Иншаков  
07.06.2013г.



Волгоградское региональное отделение  
общероссийской общественной организации  
"Ассоциация юристов России"

# ДИПЛОМ

Мкртчян Сона Мартиросовна,  
студентка 3-го курса юридического факультета  
ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный  
университет», является стипендиатом по результатам  
конкурса среди особо отличившихся в научной и  
общественной деятельности студентов и аспирантов  
юридических факультетов образовательных  
учреждений высшего профессионального  
образования, расположенных на территории  
Волгоградской области, имеющих государственную  
аккредитацию.

Волгоград  
02 декабря 2011 года

Председатель  
Волгоградского регионального отделения  
общероссийской общественной организации  
"Ассоциация юристов России"



Е.Ю. Маликов



ВОЛГОГРАДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ДУМА

*Благодарственное  
письмо*



НАГРАЖДАЕТСЯ

*член Молодежного парламента  
Волгоградской области*

*Мкртчян Сона Мартиросовна*

*за активную работу, развитие молодежного  
парламентского движения на территории  
Волгоградской области и в связи  
с празднованием Дня молодежи*

Председатель комитета  
по здравоохранению, физической культуре  
и молодежной политике

Волгоградской областной Думы

Н.И.Латышевская

30 июня 2014 год